































































































































## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	223	回収率	90.5%
科目	47741 韓国語演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	14	3	2	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	5	2	0	0	0	4.5	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	5	1	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	4	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	5	1	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	4	2	0	0	0	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	5	1	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	4	3	0	0	0	4.5	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	5	0	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	13	4	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	14	3	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	4	0	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	13	4	0	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	13	4	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	4	1	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0

















## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	39名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	29名
		教室	453	回収率	74.4%
科目	515711 住居計画				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	23	5	1	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	7	1	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	5	2	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	7	4	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	2	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	6	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	4	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	5	1	0	0	0	4.8	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	21	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	22	5	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	18	7	3	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	20	7	1	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	21	6	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	22	4	2	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	4	1	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅳ	回収数	17名
		教室	421	回収率	50.0%
科目	516211 ユニバーサルデザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	12	2	2	0	0	1	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	12	4	0	0	0	1	4.8	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	5	0	0	0	1	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	13	3	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	3	0	0	0	1	4.8	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	3	2	0	0	1	4.6	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	4	1	0	0	1	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	12	4	0	0	0	1	4.8	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	11	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	11	3	0	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	12	2	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	13	1	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	2	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	11	3	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	11	3	0	0	0	0	4.8

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	17名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	271	回収率	70.6%
科目	516811 生命倫理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	3	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	6	0	0	0	0	4.5	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	5	1	0	0	0	4.4	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	5	0	0	0	0	4.6	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	9	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	8	4	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	6	6	0	0	0	0	4.5
5. 資料や器具は効果的でしたか	8	4	0	0	0	0	4.7
6. 聞き取りやすい環境でしたか	11	1	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	6	5	1	0	0	0	4.4
8. 授業に積極的に参加しましたか	7	5	0	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0





## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	63名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	I	回収数	56名
		教室	273	回収率	88.9%
科目	520411 児童福祉論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	47	9	0	0	0	0	4.8	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	47	9	0	0	0	0	4.8	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	48	8	0	0	0	0	4.9	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	7	0	0	0	0	4.9	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	7	3	0	0	0	4.8	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	43	8	2	0	1	2	4.7	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	47	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	48	8	0	0	0	0	4.9
4. 授業の進め方は適切でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9
5. 資料や器具は効果的でしたか	48	8	0	0	0	0	4.9
6. 聞き取りやすい環境でしたか	49	7	0	0	0	0	4.9
7. 質問に答える機会を設けてたか	46	7	3	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	43	8	2	0	1	2	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	48名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	IV	回収数	40名
		教室	271	回収率	83.3%
科目	520821 高齢者福祉論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	28	11	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	10	2	0	0	0	4.7	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	11	2	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	11	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	9	4	0	0	0	4.6	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	10	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	8	5	0	0	0	4.6	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	11	5	0	0	0	4.5	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	28	10	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	11	1	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	28	11	0	0	0	0	4.7
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	9	3	0	0	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	28	10	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	27	8	4	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	11	4	0	0	0	4.5

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0



## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	68名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	50名
		教室	442	回収率	73.5%
科目	520941 社会福祉調査				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	25	13	8	3	1	0	4.2	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	10	8	1	0	0	4.4	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	30	13	7	0	0	0	4.5	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	13	6	4	1	1	4.2	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	25	12	8	5	0	0	4.1	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	29	12	8	0	1	0	4.4	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	13	10	1	0	0	4.3	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	24	14	9	1	1	1	4.2	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	8	1	0	0	0	4.7
3. 授業の目的はシラバス通りか	27	11	0	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	25	11	2	0	0	0	4.6
5. 資料や器具は効果的でしたか	24	11	2	1	0	0	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	27	10	1	0	0	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	26	10	2	0	0	0	4.6
8. 授業に積極的に参加しましたか	23	13	2	0	0	0	4.6

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	3	1	0	0	2.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	1	3	0	0	0	3.3
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	1	2	1	0	2.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	1	0	1	2	0	0	3.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	1	1	1	0	1	0	3.3
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	3	1	0	0	2.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	1	0	2	0	1	0	3.0







## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	54名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅱ	回収数	45名
		教室	442	回収率	83.3%
科目	521711 医療福祉論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	33	11	1	0	0	0	4.7	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	10	4	0	0	0	4.6	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	11	3	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	10	1	0	0	0	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	9	2	0	0	0	4.7	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	8	2	0	0	0	4.7	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	11	1	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	14	1	0	0	0	4.6	4.4

<問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	31	10	3	0	0	0	4.6
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	11	2	0	0	0	4.7
4. 授業の進め方は適切でしたか	34	10	0	0	0	0	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	34	9	1	0	0	0	4.8
6. 聞き取りやすい環境でしたか	35	8	1	0	0	0	4.8
7. 質問に答える機会を設けてたか	33	10	1	0	0	0	4.7
8. 授業に積極的に参加しましたか	30	13	1	0	0	0	4.7

<問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0











## 2016年度前期 授業アンケート集計結果 (講義)

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	71名
学科・課程	(023) 人間生活学科	時限	Ⅲ	回収数	44名
		教室	124	回収率	62.0%
科目	531311 日本の生活と文化				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は満足できるものでしたか	32	7	5	0	0	0	4.6	4.5
2. 授業の狙いはシラバス通りか	30	9	4	0	0	1	4.6	4.5
3. 授業の目的はシラバス通りか	32	8	4	0	0	0	4.6	4.5
4. 授業の進め方は適切でしたか	33	7	2	0	0	2	4.7	4.4
5. 資料や器具は効果的でしたか	28	11	3	1	1	0	4.5	4.5
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	6	6	0	1	0	4.5	4.5
7. 質問に答える機会を設けてたか	32	9	3	0	0	0	4.7	4.5
8. 授業に積極的に参加しましたか	29	11	3	1	0	0	4.5	4.4

### <問1>で総合的に判断して満足度が高い群(5,4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	29	9	0	0	0	1	4.8
3. 授業の目的はシラバス通りか	31	7	1	0	0	0	4.8
4. 授業の進め方は適切でしたか	31	7	0	0	0	1	4.8
5. 資料や器具は効果的でしたか	27	10	0	1	1	0	4.6
6. 聞き取りやすい環境でしたか	31	6	1	0	1	0	4.7
7. 質問に答える機会を設けてたか	31	8	0	0	0	0	4.8
8. 授業に積極的に参加しましたか	28	10	0	1	0	0	4.7

### <問1>で総合的に判断して満足度が低い群(2,1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
2. 授業の狙いはシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業の目的はシラバス通りか	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 授業の進め方は適切でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 資料や器具は効果的でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 聞き取りやすい環境でしたか	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 質問に答える機会を設けてたか	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 授業に積極的に参加しましたか	0	0	0	0	0	0	0.0







